

# INFORMAČNÍ LISTY OBCE KRÁSNO

č.1/2006

Krásno, 29.1.2006

Vážení občané,

vítám Vás v novém roce a přeji všem, aby byl lepší a úspěšnější než ten loňský. Nastíním Vám dnes poslední zasedání zastupitelstva v roce 2005 a opět Vám sdělím pár zajímavých informací z hospodaření s Vašimi finančními prostředky. Také si dnes přečtete příspěvky občanů Krásna a v pondělí 30.1.2006 v 17.00 hod se můžete přijít na vlastní oči přesvědčit, jakže to v té naší vesnici opravdu chodí. Koná se totiž na radnici v Krásně zasedání zastupitelstva.

Takže, jdeme na to.....

## Zasedání zastupitelstva dne 30.11.2005

Přítomní zastupitelé : O.Wied, Ing.G.Fenkl, M.Pribol, F.Poselt, Š.Kalbáč, J.Havel, R.Schlossbauer

Nepřítomní zastupitelé : K.Husák, B.Zeman, Ing.M.Šimůnek

Jako navrhovatelé zápisu byli jednohlasně schváleni p.M.Pribol a p. Š.Kalbáč a jako ověřovatelé Ing.G.Fenkl a p.R.Schlossbauer.

P. starosta přednesl body, o které rozšířil program zastupitelstva a začal o nich jednat, aniž by požádal zastupitelstvo o schválení, což je v rozporu s platnými předpisy, ale to je vlastně v Krásně nepodstatné. Nakonec, ale na upozornění občanů, zastupitelstvo rozšíření programu, jak jinak než jednohlasně, schválilo.

Opět také jednohlasně schválilo zápis z předchozího zasedání zastupitelstva. Zajímalo by ně, zda někdo opravdu ony zápisy čte, tomu dotyčnému by totiž ta ruka při schvalování musela upadnout.....

Dále zastupitelstvo vzalo na vědomí činnost starosty obce.

Vzalo také na vědomí možnost podávání návrhů do připravovaného rozpočtu na rok 2006. To znamená, že pokud máte nějaký návrh, týkající se zařinancování čehokoliv v naší obci, máte možnost tento návrh písemně, nebo osobně na jednání zastupitelstva, podat. Finančních prostředků má naše obec evidentně dostatek, takže určitě Vaše návrhy p.starosta rád přijme za své.

Zastupitelstvo jednohlasně schválilo rozpočtové provizorium na začátek roku 2006. Jedná se o schválení čerpání nezbytných finančních prostředků obce, před schválením rozpočtu na daný rok.

P.Pöselt byl pověřen inventarizací.

Jednohlasně byla schválena rozpočtová opatření. V zápise nijak blíž, raději?, nepopisována.

Opět jednohlasně se schválila smlouva na věcné břemeno IZSV Pegas-Matra (vysílač). O této smlouvě evidentně nikdo nepřemýšlel, neboť je pro obec, jak jinak, než příliš nevýhodná.

Zastupitelstvo jednohlasně schválilo navýšení pokladního limitu z 20 000,- Kč na 50 000,- Kč. Zároveň doporučilo p. starostovi, aby zajistil možnost ovládnutí jednoho z účtů u KB na pobočce v Horním Slavkově. Z toho jsem trochu jelen, neboť mám-li účet u jakékoliv banky, tak u jakékoliv její pobočky, v jakémkoliv městě, mohu s tímto účtem manipulovat. Z čehož vyplývá, že pokud p.starosta argumentoval tím, že musí jezdit do banky do Sokolova, tak tam rozhodně nemusel jezdit do banky, ale leda tak za nákupy. Navíc samozřejmě existuje dnes elektronické bankovníctví, takže majitelé účtů, tedy pokud to umí, tak své účty obsluhují přes internet. Vzhledem k tomu, že máme rozpočtováno 110 000,- Kč na internet a telefon, tak by mě tedy zajímalo, za co se ty peníze vlastně utratí.....

V dalším bodě zastupitelstvo rozhodovalo o prodeji pozemků. Zde bylo velmi zajímavé projednávání prodeje pozemku p.Scharschmiedovi. Z celé diskuze vyplynulo, že p.Scharschmied má pozemek již v držení, ale protože by o něj měl zájem p.Bejček, tak se vše tak zamotalo, že chudák p.Scharschmied si už není ani jist, zda je pozemek jeho nebo ne. A pak, že slovo zastupitel je od slova zastupovat (občany)..... Nebo že bych to špatně pochopila a jedná se o zastupování vlastních zájmů? No, hlavně že to dobře chápou naši zastupitelé v čele s naším p. starostou. Nicméně, nakonec byl pověřen p. starosta vyřešením tohoto sporu a návštěvou katastrálního úřadu společně s p.Scharschmiedem. No, držím p.Scharschmiedovi pěsti.....

Dále byla jednohlasně odsouhlasena smlouva o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod s firmou Sitform.

Poté nastalo pozdvižení na vsi.....P.Pribol velmi „fundovaně“ přednesl jakýsi „blábol“ o jakési problematice nového návrhu chráněného ložiskového území (dále jen CHLÚ). Velmi zmateně vyprávěl cosi o tom, že bude celé Krásno v CHLÚ( pozapomněl, určitě ne úmyslně, na to, že to tak dávno je). Dále obvinil KMK Granit, že si to celé vymyslelo, aby mohlo rozhodovat o tom, co se kde a jak v Krásně postaví. Také prohlásil, kromě jiných nesmyslů, že se to celé rovná stavební uzávěře, a že budeme odkázáni na milost a nemilost KMK Granit. K tomuto návrhu, který vychází ze zákona a došlo k němu pouze proto, že KMK Granit jsou jediní „živí těžaři“ v této oblasti, se vyjadřovaly všechny dotčené orgány státní správy, a to kladně. Má to svou logiku, mám-li v území, kde chci cokoli budovat, někoho, jehož činnost může tu mou ovlivnit, chci, aby se mi k plánované realizaci mých záměrů vyjádřil, a tím mi garantoval, že můj technologický postup je v pořádku a jeho činnost nenaruší v daném případě např. stavbu rod. domků. Nehledě na to, že do současné doby toto vyjádření poskytovalo Diamo s.p., které určitě nemohlo znát problematiku daného území jako někdo, kdo v daném území přímo pracuje. A ještě takovou maličkost, navrhované CHLÚ firmou KMK Granit je menší než doposud, kdy v CHLÚ je celé Krásno, H.Slavkov, Bošířany atd. Při projednávání tohoto bodu se opět projevila informovanost a znalosti našich zastupitelů, neboť nikdo, kromě p.starosty, p.Pribola a p.Pöselta neměl v podkladech pro jednání ani čárku o tomto problému. P.Kalbáč dokonce napadl p.Ing.Hanzala, že se k této věci jako stavební úřad kladně vyjadřovali a dovolili si neinformovat obec Krásno. Nebudu komentovat znalosti kompetentnosti úřadů a správních úředních postupů tohoto zastupitele, nicméně mě pobavila ona skutečnost, že stavební úřad se k danému problému vyjádřil 30.10.2005, vyjádřily se ostatní dotčené orgány, a p. starosta přesně tu samou žádost o vyjádření dostal na stůl 16.10.2005, jenom pouze jaksi, určitě ne schválně, pozapomněl informovat zastupitele, tedy jenom některé. Překvapivé bylo, že se p.starosta i přiznal k jakémusi jednání, kde byl přítomen on, p.Pöselt, p.Pribol a, světe div se, p.Bejček, který není zastupitelem. Jo, p.Kalbáč, asi nejste dost důležitý.....Co mě ale doslova děsilo, byla nenávist p.Pribola k firmě KMK Granit, která z něho přímo číselala při každé zmínce o této firmě, a která samozřejmě vede k tomu, že zkresluje informace podávané občanům a v rozhodování týkajících se této

firmy je jednoznačně neobjektivní. Za každou cenu chtěl prosadit nesouhlasné stanovisko obce, přestože neměl žádný pádný argument a opět by to vyznělo, jako že tu není nikdo inteligentní. Prostě bychom byli za ..... Na nátlak občanů, poté i p.Pöselta a P.Havla, byl tento bod odložen na další zasedání. Zvláštní je, že p.Pribol tvrdil, že se to musí rozhodnout ihned, potom tedy, že se do 15ti dnů svolá zastupitelstvo, neboť hoří termín a ono ejhle, 2 měsíce pryč a nic se nestalo..... V rámci objektivity, což našemu zastupitelstvu chybí, jsem požádala firmu KMK Granit o jednoduché, laické vysvětlení tohoto tématu a zde Vám ho předkládám.

K tématu „chráněné ložiskové území“

Institut chráněného ložiskového území, dále jen CHLÚ, vychází z Horního zákona. Jeho účelem je chránit ložiska nerostných surovin, které jsou v ČR ve vlastnictví státu. Stát tímto institutem chrání své surovinové zdroje, tak aby při jejich racionálním dobývání omezil, v co možná nejširší míře, vznik střetu zájmů. Uplatnění podmínek může v krajnosti vést až ke stavební uzávěře, což je dostatečně známo zejména v našem regionu s tisíciletou hornickou tradicí.

CHLÚ cinowolframových rud a živcové suroviny bylo vyhlášeno v roce 1975, zasahuje katastry obcí Krásno a Horní Slavkov a platí dodnes. Stanovisko těžaře, případně správce CHLÚ jako orgánu, je důležité pro obec při zpracování územního plánu, je důležité pro stavebníka a investora, kde může přispět například k výběru staveniště či umístění stavby, případně k úpravě konstrukce základové desky. Rozhodně není řešení pokoušet se správce (těžaře) CHLU obcházet. Při možných škodách, které by stavebníkovi vznikly v souvislosti s živou, resp.historickou báňskou činností, by pak bylo velmi těžké až nemožné, vymoci jakoukoliv náhradu takto vzniklé škody.

Pokusy obejít těžaře se bohužel v obci Krásno dějí již od roku 1993, kdy uvnitř CHLÚ získala oprávnění k těžbě živcové suroviny KMK Granit. Volíme tuto cestu informace pro občany Krásna, neboť za tři volební období nevzalo obecní zastupitelstvo tuto skutečnost na vědomí.

Tím, kdo na to nakonec doplatí, je občan!

Dalším kontroverzním bodem bylo navrhované dopravní řešení v ulicích Kladenská, Lesní a přilehlých komunikacích. Velmi doporučuji všem, kteří v těchto ulicích bydlí, aby se zastupitelstva konaného dne 30.1.2006 od 17.00 hod na radnici zúčastnili, neboť to, co jim p.Pribol nakreslil, je opět ne pro lidi. Jezdili by Vám pod okny náklad'áky převážející stavební materiály a Váš klid by byl nenávratně pryč. To, že si jeden ze zastupitelů tímto řešením ošetřil a ochránil své pozemky Vás asi nepřekvapí, že?! Opět se p.Pribol velmi snažil o to, aby za každou cenu byl jeho návrh schválen a opět jen díky přítomným občanům se tak nestalo. Odloženo na další zasedání zastupitelstva, což je 30.1.06.

Na závěr probíhala diskuze. P.starosta oznámil, že p.Bejček vyhrál svůj soudní spor a stane se opět zastupitelem. V jeho případě je opravdu o co stát! Je zvláštní, že p. starosta tuto informaci sděloval ve chvíli, kdy neměl k dispozici pravomocný rozsudek. Asi dobré známosti, či co.....

P.Dietlová poukázala na špatnou kvalitu vody. Její vzorek ve sklenici nebyl rozeznatelný od moči. Krom toho není jediná, kdo takovýto vzorek vody na radnici již donesl. Přesto je kvalita vody stále stejná, ne-li horší. Nebude to tím, že u starostů teče studánka?!

P.Kříž požádal o prošetření havárie na č.p.8 a o určení viníka. Už se těším.....

Zastupitelstvo pověřilo kontrolní výbor prošetřením činnosti stavebního dozoru p.Žalmana. To to trvalo!!!

P.Kříž upozornil na neprovádění posypu vozovek v Hluboké. To že se nesype v Krásně, to se ani už neřeší. Já osobně každý rok upozorňuji p. starostu na neschůdnost chodníků v Krásně a nabízím mu i řešení, které by ho téměř nic nestálo. Ale to se raději zaplatí p.Bejčkovi a starší lidé, tedy ani ti mladší, celou zimu po chodnicích nechodí, neboť se po nich chodit nedá. Obec má ovšem povinnost udržovat v zimním období své komunikace!!! Pokud tak nečiní a stane se úraz, měla by hradit veškeré náklady s tím spojené. Nenechte se tedy odbýt např.tím, že jste tam tudy neměli chodit.....Navíc, viděli jste někdy p. starostu v zimě bruslit po jeho úžasných chodnicích?

Dále bylo upozorňováno na nedostatky při naší slavné akci kanalizace. Pamatujete si na aféru rozvířenou naším úřadem, že díky KMK Granit praskají domy a lidem zatéká do objektů apod.? Tak dnes to vypadá, jsou to poznatky majitelů postižených objektu, že za to může pokládání kanalizace. Zvláštní je, že najednou nikdo už viníka nehledá. To asi proto, že je za stavební dozor nad touto akcí velmi dobře placen p.Žalman a zároveň se v poslední době na její realizaci podílí i p.Bejček.

Opět v zápise chybí některé zajímavosti ze zasedání, ale to je v Krásně asi tradicí. Nejspíše by některé informace neprošly cenzurou..... Ale nebojte, pokud budu přítomna a paměť mi bude sloužit, tak Vás neošidím....

Tak a teď opět pár informací o našich financích.

Představte si, že p.Žalman dostává od p. starosty 20 000,- Kč za to, že vypracuje žádost o dotaci. Je to činnost, kterou na normálních úřadech vykonávají úředníci v rámci svých pracovních povinností. Tato činnost totiž obnáší zhruba toto, z internetu si stáhnete tiskopis na žádost o poskytnutí dotace a podmínky, které musíte pro poskytnutí dotace splnit. Vyplníte tiskopis, doložíte požadované doklady, odešlete na příslušný úřad. Při velmi, velmi pomalém tempu a myšlení práce tak na 4 hodiny. Uvedená suma je ale i za týden práce drzostí! Za opravu fasády radnice, kterou p.Žalman opět inženýrsky dozoroval, dostal zhruba 55 000,- Kč. Kolem radnice chodíte, že?! Za r.2004 dostal 40 000,- Kč za činnost odpovědného zástupce při provozování úpravní vody, veřejných vodovodů, kanalizace a ČOV. Jak je to možné, když p. starosta zaměstnal p.Kačírovou (svou dceru), která má na starosti právě vodu? Myslíte, že přijdou o prémie při současném stavu vody? Jak může být voda u nás ziskovou záležitostí, když se na ní živí tolik lidí? Celkový příjem p.Žalmana za rok 2004 byl 200 133,- Kč.

P.Bejček si např.v r.2004 naučtoval za výřezy a úklidu klestu cesty Háje-Krásný Jez 30 660,- Kč. Kdo to tam trochu zná, tak by ho určitě zajímalo, co tam za ty peníze vyřezával. V červnu 2004 si fakturuje 65 000,- Kč za výseky, výhraby obce a vývoz odpadů, v červenci 2004 54 210,-Kč, v srpnu 2004 56 880,- Kč, v září 2004 50 040,- Kč, v říjnu 2004 24 760,- Kč a světe div se i v listopadu 2004 18 100,- Kč. Jo, komu se nelení, tomu se zelení.....

I v listopadu.....Příjem p.Bejčka za rok 2004 byl 755 524,- Kč.

P.Wied ml. je již třetí osobou, která je placena za činnost spojenou s naším vodním hospodářstvím. Za rok 2004 zinkasoval za tuto činnost zhruba 60 000,- Kč. Za výměnu vody v kašně si naučtoval za 7,5 hod práce 700,- Kč. To asi vyměňoval vodu dětským kyblíčkem na písek. Za opravu akumulčních kamen si např.účtuje 9 hodin práce, za položení lina v kuchyňce obecního úřadu 8 hodin (je to maličkatý „kamrlík“), za rekonstrukci kanceláře p.Pöseltové a p.Karabinové a za opravu akumulčních kamen(opět) si účtuje 27 499,- Kč,

rekonstrukce spočívala ve výměně podlahové krytiny, kabelů, opravy a transportu nábytku. P. Wied ml. od radnice dostal za rok 2004 580 774,- Kč.

Máte pocit, že byste dokázali podobné činnosti vykonávat za méně peněz? A vážně si myslíte, že byste některou z takto výhodných zakázek dostali..... ?

Nakonec ještě jeden příspěvek od „spokojeného občana“ a těším se zase nashledanou.

Lenka Sidorjaková

### Naše vodní a kanalizační nehospodářství

Na sklonku loňského roku, přesněji na Mikuláše, došlo v naší obci k havárii vodovodní sítě. Na této záležitosti není nic neobvyklého. Pár dní před touto událostí se konalo veřejné zastupitelstvo, kde se otázku množství a kvality dodávané vody snažilo vyřešit několik zdejších občanů. Na připomínku „večer nám voda téměř, nebo vůbec neteče“ se s klidným svědomím odpoví, že „je sucho, a co máme asi tak dělat?“. Na další dotaz a ukázkou čiré sklenice s neprůhledným obsahem naší vody se pan starosta a jeho skalní přisedící jen zachmuří, a mezi řečí, prohodí „to snad není možný a nemáte zanesené potrubí v tom vašem domě?“. Člověk by až brečel, s jakou jistotou a drzostí námi volení s námi zacházejí. Na upozornění blížícího se problému se vám pouze oznámí, že určitě s tím budou něco dělat a půjdou se na to podívat.

Máme levnou vodu v naší vesnici, snad nejlevnější v celé republice. Máme tady sice pár občanů, kterým voda ve večerních hodinách teče velmi sporadicky, těch pár občanů, kteří musí mnohem častěji čistit svůj domovní rozvod a nakupovat různé filtrační zařízení, těch pár občanů, kteří se raději vody pro její zbarvení ani nenapijí, těch pár občanů, spíše občanek, které neví, jak prát bílé prádlo a další a další... Pravděpodobně daň za levnou službu. Ne nadarmo se říká „za málo peněz, málo muziky“.

Vrátím se k havárii vodovodní sítě. Na veřejném zasedání 14.11.2005 jsem osobně starostu žádal, ať se danému problému ohledně vody věnuje s větší péčí a odhodláním. Ne jako s hlášeným problémem na č.p.8. Občan varuje před nastávající havárií obecní kanalizace v domě č.p.8, a než se obec k nějaké aktivitě odhodlá, máme tu problém, který se týká celé vesnice. Můžeme být rádi, že příroda je mocná a s neuhy jednotlivých lidí si umí poradit. Pstruzi v našem potoce by mohli vyprávět, tedy ti co přežili.

Má žádost dopadla stejně. Starosta začal jednat, až při havárii vodovodní sítě. Proč k této havárii došlo a zda-li se jí nedalo předcházet, to ví pouze zasvěcené osoby. Těch osob motajících se kolem našeho vodního hospodářství je až příliš mnoho. Soudím alespoň podle mé zkušenosti. Byl jsem se u pana starosty přeptat, zda-li ve spodní části Krásna poteče po třech dnech voda. Bylo mi náležitě odpovězeno, že se na tom pracuje a nejde přece vše opravit najednou. To jsem samozřejmě schopný pochopit, kdyby pan starosta neměl zvláštní připomínky. V naší studánce „myšleno u pana starosty“ je vody dost, tak nevím, proč bych měl zajišťovat náhradní zdroj pitné vody. Podobná varianta byla nabídnuta i v naší mateřské školce. K ujištění pana starosty, že voda je ve studánce čistá, a že ji pije celý život, a jak je zdravý, se raději nebudu vyjadřovat. Spíše mě zarazil jeho postoj k danému problému, když po příchodu pana Žalmana se mnou přestal komunikovat a požádal tohoto pána, jenž s naší obcí má společné pouze toky peněz, aby mi dal řádné vysvětlení týkající se havárie. Pan

Žalman má prý v naší obci také co dočinění s vodním hospodářstvím. Pravděpodobně není dobře ohodnocen, jelikož jeho otázka k danému problému zněla poněkud úsměvně „A co se děje s vodou, pane starosto?“. Když jsem mu oznámil, že neteče již několikátý den voda, jen se podivil. Na mé upozornění ohledně **povinností** dodavatele pitné vody, se mi snažil vysvětlit, jak se věci mají, a na nějaký nárok na náhradní zdroj pitné vody, ať zapomenu. To by muselo být zákonem dané, a to prý není.

Jestli má naše obec provozní řád našeho vodního hospodářství, a myslím, že by to bylo na místě, tak se v něm možná dozvíte i něco o zákonu č.274/2001 Sb. To je ten zákon, jenž prý neexistuje. Jsou zde zcela jasně a srozumitelně popsána pravidla týkající se vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu.

Tato kauza je jen zlomek toho, co se vnáší obci děje. Veřejné zasedání našeho zastupitelstva se odehrává pouze několikrát do roka. Naši volení zástupci takovéto články označují za lživé a urážející. Většina z těch, kteří se přišli podívat na zdejší zasedání, žasla údivem. Nebuďme tedy lhostejní a nedávejme našim zastupitelům vysvědčení pouze jednou za čtyři roky, při volbách. Jsme malá obec a tudíž máme větší možnost jako její občané ovlivňovat běh různých událostí. Dohadovat se o obecních záležitostech doma či v hospodě moc nepomůže. Využívejme svého práva a zúčastňujme se veřejných zasedání obecního zastupitelstva. Možná tím předejdeme různým problémům a nesnázím.

18. 1.2006 Novák Pavel